VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 196)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 371)**

z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 196)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 371)

21 lipca 2015 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3667).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej wraz ze współpracownikami, **Dorota Zawadzka-Stępniak** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Jasieńska**, **Bogusława Kram, Dariusz Myrcha, Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam panie posłanki, panów posłów.

W naszym wspólnym imieniu witam pana ministra Korolca wraz ze współpracownikami.

Witam wszystkich państwa, którzy zechcieli przyjść na to posiedzenie Komisji. Nie będę państwa imiennie wyczytywał – proszę, by każdy z państwa czuł się serdecznie powitanym.

Stwierdzam kworum w obu komisjach. W porządku dziennym mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska. Bardzo proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela projektodawców – pana posła Tadeusza Arkita.

Jest pan poseł?

Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pozwolę sobie krótko przybliżyć państwu uzasadnienie, ideę przygotowania projektu nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska, powszechnie zwanej ustawą antysmogową.

Za obecny stan jakości powietrza w Polsce odpowiedzialna jest w głównej mierze tzw. niska emisja pochodząca, przede wszystkim, z sektora bytowo-komunalnego obejmującego zarówno indywidualne źródła wytwarzania ciepła i ciepłej wody, jak również małe ciepłownie komunalne a także transport.

Zgodnie z raportem…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, bardzo proszę wysłuchać pana posła.

Szanowni państwo, ta sala jest bardzo akustyczna, więc proszę o wyciszenie rozmów, bo nie da się pracować.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję.

Zatem, mając świadomość, że z naszym powietrzem atmosferycznym jest bardzo źle (o czym wielokrotnie słyszymy i mamy na to dowody), odnosimy się do dotychczasowych przepisów i proponujemy w zasadzie w trzech punktach (mówiąc w uproszczeniu) nowelizację. Pierwsze dwa punkty dotyczą zmiany w zakresie jakości powietrza, natomiast punkt trzeci dotyczy przepisów związanych z ochroną przed hałasem.

W obecnym stanie prawnym możliwość działania mechanizmu pozwalającego na określenie dopuszczalnych rodzajów jakości paliw jest wątpliwa, co podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, oceniając negatywnie uchwałę Sejmiku Województwa Małopolskiego. W związku z tym, proponujemy doprecyzowanie przepisów tak, aby Sejmik Województwa Małopolskiego, jak i inne sejmiki, mogły korzystać z istniejących przepisów bez obawy, że dzięki braku precyzyjności pojawią się kolejne skargi i to – jak przewidujemy – skargi skuteczne.

Punkt drugi dotyczy możliwości kompensacji pomiędzy podmiotami. Otóż, na dzień dzisiejszy przepisy wyglądają tak, że – aby nowy podmiot gospodarczy mógł funkcjonować i budować jakąś instalację – musi wejść jakby w obszar uwolnionej emisji a tą emisję może uwolnić inny podmiot gospodarczy. My proponujemy, aby ta kompensacja mogła następować pomiędzy podmiotami gospodarczymi, uwzględniając fakt obniżenia emisji w źródłach bytowo-komunalnych. I tu również może być taka sytuacja, że ten podmiot zaangażuje się w obniżanie tej emisji w źródłach bytowo-komunalnych.

I punkt trzeci, dotyczący hałasu, tu bardzo krótko powiem.

Po pierwsze, jak państwo wiecie, nasze autostrady dlatego są droższe, bo budujemy ekrany w miejscach, gdzie plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje zabudowę a tej zabudowy nie ma. My proponujemy, aby budować te ekrany tam, gdzie realnie jest zabudowa, gdzie te ekrany akustyczne są realnie potrzebne.

Po drugie, proponujemy, aby w miejscach gdzie tych ekranów nie można postawić (ponieważ mamy tam do czynienia z zabudową w pasie drogowym lub w pasie kolejowym), zobowiązać odpowiednich zarządców do tego, by ochrona przed hałasem dotyczyła konkretnego budynku (są bowiem specjalne technologie, które pozwalają na budowę takich ekranów), ewentualnie zobowiązać ich do wymiany stolarki okiennej i do odpowiedniej izolacji przy samym budynku.

To są takie podstawowe kwestie, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, które chcemy uregulować w tej nowelizacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu do projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej Marcin Korolec:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcę powiedzieć, że Ministerstwo Środowiska popiera wszystkie trzy zmiany proponowane przez pana posła Arkita. Chcę zwrócić w szczególności uwagę na zmiany dotyczące doprecyzowania art. 96 prawa ochrony środowiska, w którym (jeżeli ten projekt przejdzie)władze samorządowe, lokalne, będą mogły wprowadzać ostrzejsze normy w miejscach, gdzie mamy do czynienia z przekroczeniem norm środowiskowych. Wydaje się, że delegacja tego typu uprawnienia czy też doprecyzowanie tego typu uprawnienia na poziomie lokalnym jest jak najbardziej zasadna.

Podobny mechanizm jest zastosowany, jeśli chodzi o doprecyzowanie przepisów dotyczących kompensacji.

Popieram również nowelizację przepisów dotyczących norm hałasowych. I, żeby nie przedłużać, zatrzymam się tutaj. Jeśli będą pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przypominam, że jesteśmy w procedurze pierwszego czytania. Bardzo proszę, kto z pań posłanek, panów posłów chciałby zabrać głos, zadać pytanie lub zgłosić uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Rzymełka a potem – pani poseł Paluch.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym zapytać o stan pokrycia Polski mapami hałasowymi, chodzi o ten ciąg dróg autostradowych czy szybkiego ruchu. Jaki procent naszych sieci komunikacyjnych jest zmonitorowany współcześnie? To jest bardzo ważna rzecz, bo – jeśli obniżamy parametry hałasu – to, czy mamy pokazane takie odcinki, oczywiście, to są centra miast, obwodnice blisko zabudowy.

Chciałbym wiedzieć, jak ten proces, który trwa już kilkanaście lat, wygląda. Na jakim etapie tu jesteśmy w porównaniu do innych krajów unijnych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę, potem – pan poseł Gibała.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałam zapytać czy ktokolwiek zadał sobie trud policzenia skutków finansowych wprowadzenia tych przepisów, które przedstawiciel wnioskodawców przedstawił. Bo, mając choćby na uwadze przykład z Małopolski (chodzi o uchwałę sejmiku wprowadzającą zakaz stosowania paliw stałych), gdzie uchwała została podważona w postępowaniu sądowym z uwagi na niedostosowanie do realiów i nieoszacowanie wpływu na sytuację materialną osób, których ta uchwała dotyczyła.

Teraz tą zmianą ustawy usiłuje się wpływać na coś, co zostało rozstrzygnięte przez sąd, czyli na procedurę, która już miała miejsce. Widać, że brak było poparcia w prawie dla tej uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego. Dodam – przyjętej po bardzo mocnej dyskusji i przy mocnym sprzeciwie grupy radnych sejmiku, m.in. radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy byli przeciwko podjęciu tej uchwały. Dlatego pytam wprost o skutki finansowe tej nowelizacji.

Pytam: czy ktoś to oszacował i w jaki sposób te skutki finansowe będą rozpatrywane?

Druga sprawa. Jeżeli rada gminy uchwala w celu obniżenia emisji spowodowanej transportem w centrach miast to, w oczywisty sposób, będzie to oddziaływało na przedsiębiorców. Jeżeli przedsiębiorca będzie musiał swój towar dostarczyć do centrum miasta jakimś środkiem nieemisyjnym to, w oczywisty sposób, będzie to rzutowało na koszty prowadzenia działalności gospodarczej.

Czy ktokolwiek się pokusił o policzenie skutków takich rozwiązań? Bo te przepisy w oczywisty sposób będą wpływać na sytuację materialną obywateli i na warunki prowadzenia działalności gospodarczej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Łukasz Gibała.

Poseł Łukasz Gibała (niez.) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zanieczyszczenie powietrza w Polsce jest bardzo, bardzo wysokie, szczególnie w mieście, z którego pochodzę – w Krakowie.

Kraków znajduje się bardzo wysoko w niechlubnym rankingu miast najbardziej zanieczyszczonych w Unii Europejskiej. Jesteśmy trzecim najbardziej zanieczyszczonym miastem w Europie – dlatego ja bardzo kibicuję temu projektowi, bowiem głównym źródłem zanieczyszczeń w polskich miastach jest palenie w piecach na węgiel. W Krakowie

mniej więcej przez połowę roku te normy są przekroczone o 200-300%. To jest naprawdę dramatyczna sytuacja. Szacuje się, że w Krakowie kilkaset osób rocznie ginie z powodu złej jakości powietrza.

I, jak mówiła moja przedmówczyni i poseł uzasadniający, rzeczywiście sejmik małopolski przyjął uchwałę, która miała zakazywać w Krakowie palenia w piecach na węgiel, ale sąd tę uchwałę uchylił, ponieważ nie było dostatecznych podstaw w ustawie, żeby taka uchwała sejmiku mogła obowiązywać. I dlatego bardzo ważne jest, aby takie podstawy prawne były. Ja rozumiem, że ten projekt właśnie wprowadza takie zapisy, które w przyszłości umożliwią samorządom podejmowanie uchwał, które będą zakazywały palenia w piecach na węgiel (w dużych miastach jest to bardzo ważne). Oczywiście, rolą samorządów jest zapewnienie rekompensaty materialnej dla tych osób, które będą musiały zrezygnować z palenia w piecach na węgiel.

Chciałem też zaapelować do Wysokich Komisji – bardzo ważne jest, aby ta ustawa została uchwalona, bo wiemy, że w Sejmie obowiązuje coś takiego, jak zasada dyskontynuacji. Tak więc, apeluję o powołanie podkomisji, która będzie pracowała w trybie ciągłym, nawet w okresie wakacyjnym. Chodzi o to, abyśmy zdążyli uchwalić tę ustawę. Cały Kraków na nią czeka a myślę, że również duża część mieszkańców innych miast w Polsce.

Tak więc, gorący apel z mojej strony, jako posła spoza składu obu komisji, o to, aby w trybie pilnym pochylić się nad tym projektem ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

O głos prosił pan poseł Sobierajski – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Równie dobrze można by powiedzieć, że nie tylko sejmik. Pójdźmy dalej – w ramach dekarbonizacji w ogóle w Polsce nie wolno palić węglem. No, to czym mają ludzie palić?

Najpierw oszacujmy jakie są koszty modernizacji budynków a potem – zmiany paleniska czy, ewentualnie, źródła. Przecież to są kolosalne pieniądze a tu nie ma żadnej wyceny.

Tak więc, choćby z tego punktu widzenia, jest to po prostu bubel. Można oczywiście wymienić więcej takich niedoróbek, ale już to wystarczy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie ma, dziękuję…

O, przepraszam, pan przewodniczący Szyszko – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, mam pytanie w gruncie rzeczy do wnioskodawców, ale i do pana ministra. Jaka jest struktura pyłu PM2,5 i pyłu PM10 chociażby we wspomnianym Krakowie, z punktu widzenia spalania węgla, drewna i paliw, które są używane w samochodach? I jaka jest struktura zapyleń naturalnych?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne głosy w dyskusji?

Nie ma.

Który z panów odpowie? Pan poseł czy pan minister?

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję.

Najpierw odpowiem na pytanie pana posła Rzymełki. Ten projekt nie zmienia norm dotyczących hałasu. Ten projekt wyłącznie znosi obowiązek budowania ekranów akustycznych w miejscach, w których nie ma dzisiaj zabudowy a w których plany zagospodarowania przestrzennego przewidują zabudowę. W związku z tym normy nie są zmieniane, tylko – po prostu – jest znoszony pewien obowiązek ponadnormatywny.

Natomiast jeśli chodzi o mapy hałasowe, to takie mapy są w posiadaniu Ministerstwa Środowiska. I taką informację pisemną na ten temat zobowiązuję się przekazać do sekretariatu komisji.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Szyszko – oczywiście, też mogę przedstawić informacje pisemne dotyczące struktury pyłów pochodzących z różnych emisji. Jest to w ewidencji Głównego Inspektora Środowiska, natomiast chcę zwrócić uwagę, że ten projekt nie dotyczy spraw komunikacyjnych, tylko dotyczy spraw bytowo-komunalnych.

W związku z tym ta emisja pyłów, zanieczyszczeń i substancji z benzyny i ropy naftowej w zasadzie nie jest istotna, jeżeli rozmawiamy o tym konkretnym projekcie ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję..

Czy pan poseł Arkit chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

W zasadzie pan minister odpowiedział na pytania, ja tylko chcę powie dzieć, że jeżeli chodzi o kwestie dekarbonizacji, to jest to nieprawdziwy zarzut. My w tym projekcie ustawy dopisujemy kompetencje dla sejmików, aby mogły określać parametry kotłów (również węglowych), żeby można było palić węglem. Do tej pory jest gorszy przepis z tego punktu widzenia (zwracam się tu do pana posła Sobierajskiego), bo można tylko zakazać palenia węglem. Natomiast my mówimy: palmy węglem, ale palmy w dobry sposób, dobrej jakości, w dobrych kotłach, bo wtedy nie będzie to nam szkodziło. Tak więc, my wychodzimy naprzeciw temu, żeby używać węgla, tylko w sposób racjonalny, zdroworozsądkowy, aby nie szkodzić środowisku, czy mało szkodzić środowisku, bo zawsze tutaj jakąś szkodę się czyni.

Jeśli chodzi o kwestie dofinansowania dla tych wszystkich, którzy wymieniają te kotły, to myślę, że są programy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy. To są programy, które w znakomity sposób pozwalają ludziom wymieniać stare kotły, przy założeniu, iż nawet do 70% można dostać dopłaty. Proszę też zauważyć, że przy takim nowym kotle na pewno trzeba będzie zużyć mniej paliwa, bo będzie on bardziej wydajny. Tak więc, tu są same korzyści, bo w dodatku będziemy mieć też czystsze środowisko.

Dziękując za głos pana posła Gibały, chcę jednak prosić o rozpatrzenie projektu dzisiaj, bez powoływania podkomisji, bo – rzeczywiście – mamy stosunkowo niewiele czasu a wydaje się, że projekt ustawy jesteśmy w stanie przedyskutować na tym posiedzeniu.

Dodam, że mam przygotowanych kilka poprawek, które konsumują uwagi Biura Analiz Sejmowych, więc – jeśli będzie taka wola Komisji i będziemy procedować – to zgłoszę je w trakcie rozpatrywania projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł przewodniczący Jan Szyszko a potem – pan poseł Sobierajski.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Panie ministrze, wydaje się, że nie zrozumieliśmy się.

Skoro są normy na PM2,5 i PM10, to pytam się o ich strukturę w mieście Kraków czyli, ile PM2,5 pochodzi z drewna, z węgla i ile pochodzi z zanieczyszczeń naturalnych, bo – być może – są przekroczone na PM10 czy PM2,5, ale one nie wynikają z niskiej emisji, tylko z zanieczyszczeń naturalnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Sobierajski, proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Odniosę się do pana, który zwracał się do mnie mówiąc, że będą to lepsze kotły, że będzie się palić innym paliwem.

To prawda, znam przypadki, proszę mi wierzyć (nie będę teraz mówił w którym mieście), że – owszem – dofinansowali ludziom, którzy zakupili te piece, te inne paleniska i oni zaczęli palić węglem nieporównanie droższym. I co się stało? W wielu przypadkach ludzie zainstalowali ponownie stare paleniska i palą mułem, bo nie mają pieniędzy na kupno tego nowego paliwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa jeszcze?

Pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Ja pozwolę sobie krótko odpowiedzieć panu posłowi Sobierajskiemu.

Szanowni państwo, jeżeli zaczniemy myśleć w kategoriach, żebyśmy palili mułem, bo będzie taniej, to proszę się zastanowić, za ile jeszcze programów onkologicznych będziemy musieli zapłacić i ile dramatów ludzkich będzie. Zacznijmy myśleć w kategoriach, że żyjemy w strasznie skażonym środowisku, gdzie mnóstwo ludzi choruje. Czterdzieści pięć tysięcy osób rocznie umiera z powodu skażonego środowiska, skażonego powietrza. To są koszty, zarówno moralne, emocjonalne, dramaty ludzie, jak i koszty, które ponosimy jako państwo wydając środki na leczenie, ponieważ sami sobie szkodzimy. To jest ten wymiar, o którym mamy rozmawiać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, tym razem już bardzo krótko.

Ja bym jednak apelowała – po pierwsze – o to, żeby się powstrzymać od emocji i dyskutować o sprawie trzeźwo i w oparciu o realia. Mówimy tu o sytuacji w Krakowie. Otóż, proszę państwa nikt sobie nie zadał trudu (a zwłaszcza Sejmik Województwa Małopolskiego i Prezydent Miasta Krakowa), żeby ocenić, ile budynków publicznych nie ma jeszcze ekologicznych źródeł ogrzewania. Bo śmiem twierdzić, że gdyby miasto Kraków (jeśli cały czas jesteśmy przy tym krakowskim przykładzie i trudno żebym się do tego, jako posłanka z Małopolski, nie odniosła), czy władze samorządu, włożyły więcej wysiłku w to, żeby wszystkie budynki publiczne (szkoły, teatry, budynki urzędów itd.) zyskały ekologiczne źródła ogrzewania (bo są środki w Narodowym Funduszu, jest program KAWKA, jest wiele innych źródeł finansowania) to byłaby inna sytuacja. Tymczasem stawia się obywateli pod ścianą uchwalając takie uchwały, o jakich mówimy w przypadku Sejmiku Województwa Małopolskiego, kompletnie abstrahując od poziomu zamożności społeczeństwa i od finansowych możliwości eksploatowania takich źródeł ciepła przez obywateli.

Tak więc, po pierwsze, apeluję o to, żeby nie operować emocjami, tylko racjonalne podejść do tematu.

Po drugie, apeluję, żeby jednak powołać podkomisję i przepracować te przepisy, jak Pan Bóg przykazał – w podkomisji, bo pośpiech, panie pośle Arkit, wskazany jest głównie przy łapaniu pcheł a niekoniecznie – przy stanowieniu prawa…

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

A miało być bez emocji, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale ja to mówię bardzo spokojnie i byłoby miło, gdyby pan poseł nie wtrącał się do mojej wypowiedzi, ja nikomu nie wchodzę w słowo.

Wnioskuję jednak o to, żeby powołać podkomisję, dając jej nawet krótki termin prac, ale żeby jednak spokojnie przepracować to w podkomisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Pani poseł Grażyna Ciemniak, proszę.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja składam wniosek przeciwny, popierając apel pana posła Arkita, żeby jednak dzisiaj rozpatrzyć poselski projekt ustawy.

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż, kiedy pojawiła się w mediach informacja, że przygotowany został projekt poselski to jednocześnie pojawiły się też komentarze niektórych osób, że Sejm zakaże wykorzystywania węgla, zakaże używania urządzeń do ogrzewania na węgiel itd., itd. A przecież ten projekt ustawy stwarza warunki do tego, żeby sejmik województwa (w zakresie urządzeń, instalacji, w których następuje spalanie) i rada gminy (jeśli chodzi o kwestie dotyczące zakazu emisji z transportu czy stref ograniczonego dostępu określonych środków transportu) mogli podjąć odpowiednie decyzje przy uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych.

Ja rozumiem, że tutaj największym problemem było to, że w Krakowie podjęto uchwałę, która nie miała podstaw prawnych. Natomiast chcę powiedzieć, że wiele gmin (ja np. pochodzę z Bydgoszczy i mówię to na podstawie mojego rejonu) korzysta z programu KAWKA I, KAWKA II. My zrobiliśmy audyty energetyczne wszystkich publicznych budynków i od wielu lat miasto dofinansowuje mieszkańców i firmy w zakresie wymiany ogrzewania z węglowego na ekologiczne. Tak więc, takie możliwości pozyskania środków są i nadal będą. Natomiast ja ten projekt traktuję jako danie możliwości prawnych, że jeżeli rada gminy będzie chciała wprowadzić określone ograniczenia czy zakazy lub sejmik województwa (zgodnie z zapisami w art. 1) to po prostu to uchwali.

My nie narzucamy w tym projekcie żadnych rozwiązań, stwarzamy tylko możliwości. I to chciałabym bardzo mocno podkreślić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan minister chciał odpowiedzieć na pytanie pana posła Szyszko, tak?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Jestem w stanie przesłać do sekretariatu Komisji całą strukturę emisji, którą dysponuje administracja, np. w dniu jutrzejszym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Jeszcze pani prosiła o głos, proszę się przedstawić.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dorota Zawadzka-Stępniak:

Dorota Zawadzka-Stępniak, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponieważ temat KAWKI już wypłynął przy wielu wypowiedziach, chciałam tylko podkreślić, że Narodowy Fundusz widzi ogromne potrzeby w zakresie likwidacji niskiej emisji. I dlatego też, zarząd Funduszu podjął decyzję o uruchomieniu KAWKI III. Program ten uruchamiamy już w najbliższy poniedziałek. Budżet tego programu to 120 mln zł.

Widząc ogromne zapotrzebowanie, niezwykle istotne dla nas jest to, żeby…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę nie przeszkadzać pani prezes.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dorota Zawadzka-Stępniak:

…żeby ta KAWKA III cieszyła się tak dużą popularnością i żeby tak dużo miast mogło skorzystać z tego dofinansowania.

I jeszcze jednak rzecz, w nawiązaniu do tego, co powiedział pan poseł. My również w KAWCE nie wykluczamy możliwości finansowania kotłów węglowych. Przy czym zależy nam na tym, aby wymieniane kotły na paliwo stałe, były kotłami o lepszych parametrach i sprawnościowych, i innych. Dlatego też dopuszczamy w ramach tego programu finansowanie kotłów węglowych IV i V klasy a od przyszłego roku – tylko klasy V.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Innych uwag nie ma.

Zamykam procedurę pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia sprawy. Były głosy, żebyśmy przystąpili do rozpatrywania projektu i były głosy, żeby powołać podkomisję. Najpierw poddam pod głosowanie wniosek o rozpatrzenie projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za tym, by przystąpić do rozpatrywania projektu ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz komisji Dariusz Myrcha:

Za 25 posłów, 13 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Spróbujemy rozpatrzyć projekt.

Bardzo dziękuję.

Pana posła Arkita proszę, jeżeli ma po prawki doprecyzowujące zapisy, aby posłowie mieli do nich dostęp.

Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Nie słyszę, tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1, czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panie przewodniczący, jest poprawka.

Ja tę poprawkę przygotowałem w wersji kompleksowej uwzględniającej te zmiany, które proponuję. I teraz pozwolę sobie omówić te zmiany. Natomiast poprawka, którą posłowie już dostają, uwzględnia już te zmiany, które proponuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przede wszystkim proszę poprawkę dostarczyć do Biura Legislacyjnego.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Tak, Biuro Legislacyjne już ma podpisaną poprawkę.

Najważniejsze zmiany w tej poprawce dotyczą tego, iż określamy, że zapisy art. 96 prawa ochrony środowiska dotyczą urządzeń grzewczych, kotłów, kominków, pieców, które zgodnie z definicją tej ustawy są „instalacjami" a nie „urządzeniami", jak wcześniej było napisane. A zatem, usunęliśmy wyraz „urządzeniami".

Następnie określono tryb opracowania i przyjmowania uchwały ze wskazaniem na potrzebę opiniowania jej przez wójtów. Czyli odnosimy się do samorządów, żeby miały prawo a samorząd województwa miał obowiązek zasięgania opinii wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów, których uchwała dotyczy.

Wskazano, że uchwała nie ma zastosowania do instalacji, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego albo na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza, albo dokonanie zgłoszenia.

Uwzględniono, że ograniczenia wprowadzone w drodze uchwały mogą dotyczyć nie tylko rodzajów lub jakości paliw spalanych w instalacjach, ale także parametrów tech-

nicznych (o czym mówiłem) lub parametrów emisji instalacji, w których następuje spalanie paliw dopuszczonych do stosowania na tym obszarze.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do zgłoszonej poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam zastrzeżeń do proponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 1, mamy uwagę ogólną.

Otóż, w naszej ocenie, ta propozycja, zgodnie z którą sejmik województwa będzie mógł w drodze aktu prawa miejscowego wprowadzać ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których zachodzi proces spalania, może budzić pewne wątpliwości co do zgodności z konstytucyjnym prawem własności – konkretnie z art. 21 oraz z art. 64 ust. 1 i 3 konstytucji. Naturalnie art. 31 ust. 3 konstytucji pozwala na wprowadzanie pewnych odstępstw ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności praw, jednak – zgodnie z zasadą proporcjonalności – one mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska. Jak rozumiem, tutaj ta ochrona środowiska wchodziłaby w grę. Niemniej jednak konstytucja stanowi wprost, że muszą być ustanawiane w ustawie.

W jednym ze swoich orzeczeń Trybunał Konstytucyjny (jest to orzeczenie z 8 lipca 2003 r. sygn.P10/02) stwierdza, że – skoro ograniczenia konstytucyjnych praw i wolności mogą być tylko ustanawiane w ustawie – to kryje się w tym nakaz kompletności ograniczenia danego prawa i wolności, tak aby już na podstawie lektury przepisów ustawy można było wyznaczyć kompletny zarys, kontur tego ograniczenia. Niedopuszczalne jest natomiast przyjmowanie w ustawie uregulowań blankietowych pozostawiających organom władzy wykonawczej czy organom samorządu terytorialnego swobodę normowania ostatecznego kształtu owych ograniczeń a, w szczególności, wyznaczenia zakresu tych ograniczeń.

W naszym mniemaniu mamy tutaj do czynienia właśnie z taką sytuacją i w związku z powyższym proponowalibyśmy zasięgnięcie dalszych opinii prawnych w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Osobiście dziwię się tej uwadze Biura Legislacyjnego dlatego, że proponowana zmiana przez pana posła Arkita jest jedynie doprecyzowaniem art. 96 a nie wprowadzeniem mechanizmu, o którym mowa. r.,

Ten art. 96 prawa ochrony środowiska jest w tej ustawie od 2001 czyli od czternastu lat i jakoś nie było w tym czasie ani wątpliwości, ani wniosków o stwierdzenie jego zgodności z konstytucją. Konstytucja w art. 87 mówi o rodzajach źródeł prawa i mamy tam wymienione prawo stanowione na poziomie centralnym, ale mamy również prawo stanowione na poziomie lokalnym. I to jest pierwsze zdanie, które chciałem powiedzieć.

I drugie zdanie – przez szereg miesięcy mieliśmy bardzo intensywną dyskusję, również prawną, na temat decyzji Sejmiku Województwa Małopolskiego. Mamy też wyrok sądu, który – co prawda – wzruszył decyzję sejmiku, ale w żadnym z punktów ani wyroku, ani uzasadnienia nie wskazuje na niekonstytucyjność samej konstrukcji art. 96.

W związku z tym wydaje mi się, że te wątpliwości są jednak ponad miarę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Z uwagi na to, że Biuro Legislacyjne ma jednak wątpliwości, my tego typu ekspertyzy zlecimy, oczywiście. Ja też nie uważam, że jest to zagrożenie, ale – w myśl przysłowia: strzeżonego Pan Bóg strzeże – spróbujemy strzec się w tym zakresie.

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do posła wnioskodawcy czy też przedstawiciela wnioskodawców – pana posła Arkita. Panie pośle, w poprawce pan uszczegółowia wiele rzeczy. Widać, że te przepisy stanowione przez radę gminy miałyby rangę prawa miejscowego, co – w oczywisty sposób – oddziałuje na prawa obywatelskie. Proponuje pan tu takie zapisy, w których daleko posunięte uprawnienia ma samorząd gminy wobec obywateli a jakoś nic nie ma o nałożeniu obowiązku na samorząd gminny, żeby obywatelom rekompensować te koszty, które ponoszą w związku z podnoszeniem standardów i likwidacją niskiej emisji.

Krótko mówiąc, postulujecie państwo taką konstrukcję prawną, że samorząd tylko wymaga od obywatela i nie ma żadnych obowiązków. Ja uważam, że powinno być nałożone na samorząd zobowiązanie do tego, żeby rekompensować koszty takiej ochrony środowiska, jeśli chodzi o źródła energii. To jest oczywiste rozwiązanie, które tu powinno być uwzględnione.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Litwiński, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pani poseł, po pierwsze już są a, w przyszłości, pewnie jeszcze będą narzędzia wspomagania. Ale wspomagania a nie – zastępowania tych, którzy wprowadzają do atmosfery zanieczyszczania.

Jest taka ogólna zasada, że wprowadzający ponosi koszty. I ja nie widzę powodu, żeby wszyscy podatnicy za to płacili, bo pieniądze samorządu to nie są pieniądze z kosmosu, tylko to są pieniądze z naszych podatków. Nie widzę powodów, żeby wszyscy podatnicy (również i ci, którzy sami na własny koszt wykonali to wcześniej) pokrywali te koszty ponad miarę, ponad to, co będzie w formie dotacji (jak do tej pory).

Podkreślam: w formie dotacji a nie zastępowania obowiązków tego, kto zanieczyszcza środowisko.

Kilkanaście lat temu też przechodziliśmy z bardzo wysokoemisyjnych samochodów na samochody mniej emisyjne i też nikt nikomu nie kupował nowych samochodów. Prawda?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł jeszcze, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, z pańskiej wypowiedzi wynika jasno, że państwo kompletnie oderwaliście się od realiów życia przeciętnego Polaka, bo chcecie stworzyć oparcie w prawie dla stanowienia przepisów przez samorządy lokalne kompletnie w oderwaniu od realiów życia ludzi.

Jeszcze raz powracam do sytuacji w Małopolsce. To było takie studium przypadku, z którego należy wyciągnąć wnioski. To nie jest tak, że ludzie mają widzimisię, że mają ochotę nosić na czwarte piętro węgiel i palić nim w piecach, tylko ich – po prostu nie – stać na ekologiczne źródła ciepła.

Ja państwu staram się uzmysłowić tę sytuację i apeluję, żebyście przemyśleli to rozwiązanie, skoro już wymuszacie w takim trybie procedowanie na kolanie, w ostatniej chwili, za pięć dwunasta przed końcem tej kadencji Sejmu.

Apeluję, żebyście wymyślili takie rozwiązanie, które nałoży obowiązek na samorząd lokalny, który takie prawo stanowi, żeby ustanawiał programy rekompensowania skutków finansowych tego procederu. Wydaje się to proste.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Kochan, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję.

Realia życia są takie, pani poseł, że – po pierwsze – koniec czy początek czy też jej środek kadencji zobowiązuje nas do takiej samej pracy, to po pierwsze.

Po drugie, realia życia są takie, że ta ustawa zapewnia zdrowe powietrze (a przynajmniej zdrowsze niż do tej pory) wszystkim obywatelom i działa w ich interesie. Także w interesie tych obywateli, których dotujemy, doposażamy w momencie, kiedy zmieniają z nieczystych ekologiczne na czystsze ekologicznie sposoby palenia. I tyle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan prosił o głos, proszę się przedstawić.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Jarosław Komża, Związek Powiatów Polskich.

Odnosząc się i wracając do uwagi Biura Legislacyjnego, chciałbym ją powtórzyć i podkreślić, że ta uwaga była pisemnie zgłoszona w katalogu uwag, które zgłosiliśmy do pierwotnego brzmienia projektu, ale też pokazać ją w innym aspekcie. Otóż, niekonstytucyjność tego zapisu art. 96 z punktu widzenia nakładania obowiązku przez jeden organ samorządu a, raczej, jeden rodzaj samorządu administracji na drugi (w tym wypadku uchwały sejmiku na gminy) to jakby zasadnicza sprzeczność. Na razie odniosę się do tej kwestii, natomiast do następnych przy poszczególnych zapisach.

Tak więc, bardzo proszę wziąć tę uwagę pod rozwagę, bo rozumiem, że to zostało już jakby rozstrzygnięte, tak? Przy tym aspekcie sprawdzenia konstytucyjności takiego zapisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym skorzystać z okazji i poprosić panią prezes Narodowego Fun duszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, żeby podzieliła się z nami informacją jakimi środkami dzisiaj dysponuje Narodowy Fundusz na programy ochrony powietrza, np. w rzeczonym Krakowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani prezes.

Tylko, na miły Bóg, krótko, bo wiem jaki macie program i jak pani zechce to wszystko wymienić to czasu nie stanie.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dorota Zawadzka-Stępniak:

Nie, nie zamierzam mówić o wszystkich programach, które mamy w ofercie, chciałam powiedzieć o dwóch rzeczach.

Pierwsza rzecz (odpowiadając pani poseł) – dla samego Krakowa w dwóch edycjach KAWKI zostało przeznaczonych 75 mln zł, to są środki dla samego Krakowa. Budżet nowej KAWKI to 120 mln zł, gdzie również województwo małopolskie, w tym Kraków, może aplikować o te środki.

Chciałabym tylko podkreślić, że Narodowy Fundusz we współpracy z wojewódzkimi funduszami zapewnia dofinansowanie do 90% kosztów w postaci bezzwrotnej, w postaci dotacji.

Tak więc, argument o tym, że nie wspieramy działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, wydaje mi się tutaj nie trafiony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Jest sprzeciw.

Bardzo proszę, kto z pań…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, są wątpliwości konstytucyjne.

Ja przypominam o ustawie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozstrzygniemy te wątpliwości w głosowaniu, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdzie też były wątpliwości odnośnie art. 87.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ale wie pani, żyjemy w innym świecie. Teraz rozpatrujemy ten projekt ustawy, tę ustawę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale ja bym chciała dokończyć swoją wypowiedź.

Byłabym wdzięczna, gdyby pan mi to umożliwił.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, tylko wie pani, pani poseł, musimy tu pewną zasadę stosować.

Jeżeli pani chce zabrać głos to proszę się zgłosić. Ja pani za każdym razem udzielę głosu, natomiast nie może się pani dowolnie włączać i mówić swoje zdanie, bo to wygląda – co najmniej – niegrzecznie.

Bardzo proszę, proszę zabrać głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Staram się nie nadużywać i mówię krótko.

Proszę państwa, w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym były wątpliwości w odniesieniu do problemu, który poruszył przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, tzn. sprzeczności z art. 87 konstytucji, w sytuacji kiedy umowa zawierana przez jeden organ z organem administracji nakłada obowiązki na inny podmiot. I tego rodzaju wątpliwości konstytucyjne podniesione w opinii prawnej Biura Analiz Sejmowych spowodowały, że jednak Komisja porzuciła taki sposób stanowienia przepisów.

Dlatego namawiam państwa do powściągliwości przy pracy nad tymi przepisami, które tutaj w takim pośpiesznym trybie chcecie przepchnąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkita?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz komisji Dariusz Myrcha:

Za 24 posłów, 10 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana przez Komisje.

Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 1 wraz z przyjętą poprawką?

Nie słyszę, zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2, pan poseł ma poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wszyscy macie przed sobą tą poprawkę. Ja powiem tylko, co zostało zmienione. Otóż zamiast sformułowania: „W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, zostaną ustalone…" wpisujemy „Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku kierując się potrzebą zapewnienia należytej ochrony środowiska przed hałasem oraz mając na uwadze przepisy prawa Unii Europejskiej odnoszące się do oceny i zarządzania poziomem hałasu."

Zatem, zamiast „zostaną ustalone" wpisujemy wyraźnie, kto to ma ustalić, tzn. jeden minister w porozumieniu z drugim.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Są uwagi do przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła?

Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do treści zmiany nr 2 Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Nie ma.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 2 wraz z poprawką.

Zmiana nr 3, pan poseł Arkit, proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Tak jest.

Jest poprawka do zmiany nr 3…

Momencik, przepraszam.

Nie, nie, przepraszam bardzo, mam dalej poprawkę – do zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Do zmiany nr 3 nie ma poprawki, tak?

Dobrze.

Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie słyszę, zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Zmiana nr 4, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy.

Zmiana nr 5, bardzo proszę, pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Tu też jednolity tekst z uwzględnieniem poprawek został już państwu przedłożony. Poprawki odnoszą się do mechanizmu kompensacji. Zapisujemy rozszerzenie mechanizmu kompensacji na wszystkie instalacje, z uwzględnieniem m.in. możliwości likwidacji instalacji ogrzewanych paliwami stałymi nie tylko w gospodarstwach domowych, ale także np. w obiektach usługowych, kiedy ta kompensacja może nastąpić.

Doprecyzowujemy obszar, na którym – w ramach kompensacji – powinna nastąpić trwała ilość redukcji substancji wprowadzanych do powietrza. Wyróżniamy w mechanizmie kompensacji instalacji spalania paliw stałych eksploatowanych w ramach zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami, w stosunku do których właściwym organem ochrony środowiska jest organ gminy.

To są trzy kwestie, które w tych poprawkach zostały ujęte.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?.
Proszę nie przeszkadzać Biuru Legislacyjnemu

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, rozumiemy, że to jest poprawka do art. 225, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy są uwagi do przyjęcia poprawki zaprezentowanej przez pana posła Arkita?
Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Mam pytanie: o jakie podmioty usługowe chodzi?
Pytanie do przedstawiciela wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę powtórzyć.

Poseł Anna Paluch (PiS):
O jakie podmioty usługowe chodzi?
Bo taką informację podał pan poseł Arkit chwilę temu. Proszę to sprecyzować panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):
Podmioty usługowe są zdefiniowane w innych ustawach.
Są to podmioty, które świadczą usługi a więc – sklepy, punkty rzemieślnicze.
Poproszę jednak tu o wsparcie ze strony pana ministra, bo to państwo pomagaliście przygotować tę poprawkę, która konsumuje uwagi zgłoszone m.in. przez Biuro Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Zasadnicza zmiana, która jest proponowana w tym miejscu, dotyczy zmiany mechanizmu kompensacji w tym sensie, że w obecnej sytuacji prawnej kompensacja mogła być przeprowadzana wyłącznie w ramach struktury danego przedsiębiorcy. Tutaj, w tej propozycji kompensacja dotyczy również osób fizycznych. A w związku z tym adresujemy sytuację, która występuje w obszarach o przekroczonych normach powietrznych, gdyż głównym źródłem zanieczyszczeń i głównym źródłem emisji dzisiaj, jeśli chodzi o jakość powietrza, jest sektor bytowo-komunalny.
W związku z tym, w takiej sytuacji – mówiąc językiem kolokwialnym – jakiś przedsiębiorca, który zamierza rozbudować swoją infrastrukturę w danym miejscu lub stworzyć nową, może wprowadzić rozwiązania zmniejszające emisje o 130% adresując działania do osób fizycznych. Innymi słowy, może w ramach tej kompensacji, np. podłączyć do centralnego ogrzewania mieszkańców danej gminy.
Taki jest sens tych przepisów.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi po wypowiedzi pana ministra? Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkita?

Nie słyszę.

Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 5 z poprawką?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6, czy są uwagi?

Pan poseł, proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Zgłaszam poprawkę.

Opiszę ją w ten sposób – postępowaniu kompensacyjnym nie po winny uczestniczyć wszystkie podmioty eksploatujące instalacje objęte kompensacją. W przypadku osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami eksploatujących działalność spalania paliw w ramach zwykłego korzystania ze środowiska, wystarczający będzie udział w postępowaniu właściwego organu gminy.

Chodzi o to, by nie tworzyć sytuacji, kiedy dwustu mieszkańców będzie musiało uczestniczyć w postępowaniu kompensacyjnym, tylko gmina na terenie której się to dzieje i za przyzwoleniem której, te wszystkie sytuacje mają miejsce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zdanie rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowne Komisje, panie przewodniczący, do tego art. 227 – drobna legislacyjna uwaga do ust. 1. Chodzi o wykreślenie zastrzeżenia ust. 2, ponieważ jesteśmy w danej jednostce redakcyjnej i nie tworzy się zastrzeżeń w ramach jednostki redakcyjnej.

To jest uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Widzę, że jest zgoda. Czyli przyjmujemy poprawkę do zmiany nr 6, całą zmianę nr 6 wraz z korektą o której wspomniała pani mecenas, tak?

Dziękuję.

Zmiana nr 7, bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, poprawka jest wynikiem zmian zaproponowanych w art. 227 i brzmi: „Do wniosku o wszczęcie postępowania kompensacyjnego powinna być dołączona zgoda wszystkich podmiotów eksploatujących instalacje objęte tym postępowaniem. W przypadku, gdy kompensacja będzie obejmować emisje instalacji spalania paliw stałych eksploatowanych w ramach zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami, powinna to być zgoda tych podmiotów a nie organu gminy uczestniczącego w ich imieniu w postępowaniu."

Poprawka uwzględnia także uwagi zamieszczone w opinii prawnej Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Jest problem?

Rozumiem, że nie ma uwag co do przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkita do zmiany nr 7. Przyjmujemy całą zmianę nr 7, Biuro Legislacyjne nie miało uwag do zmiany nr 7.

Zmiana nr 8, bardzo proszę, pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Poprawka jest wynikiem rozszerzenia mechanizmu kompensacji na wszystkie instalacje wymagające pozwolenia, wymagające zgłoszenia a także nieobjęte zgłoszeniami, w tym również instalacje spalania paliw stałych eksploatowane w ramach zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami.

Objęcie kompensacją wszystkich instalacji wymaga precyzyjnego określenia w odniesieniu do instalacji objętych i nieobjętych systemem regulacyjnym terminu, w którym stanie się wykonalne pozwolenie na emisje, wydane w wyniku przeprowadzenia postępowania kompensacyjnego oraz obowiązku informowania wnioskodawcy i organu wydającego pozwolenie o faktach istotnych dla postępowania kompensacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkita?

Nie słyszę, przyjęliśmy.

Czy do zmiany nr 8 są inne uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9, czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Tutaj chciałem przedłożyć poprawkę, która będzie się również odnosiła do art. 2 ustawy.

Proponujemy, aby w art. 1 projektu ustawy pkt 9 otrzymał brzmienie: „W art. 193 ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie: 6) w przypadku, o którym mowa w art. 229 ust. 5,"

I w związku z tym pozostałe punkty od 9-11 otrzymują numery kolejno o numer większy. Natomiast art. 2 ustawy otrzymuje brzmienie: „Do postępowań kompensacyjnych wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe."

To był mankament, ponieważ takie postępowania mogą się toczyć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

My prosimy o doręczenie tej poprawki, bo tej po prawki nie ma w pakiecie. Trudno, tak na wiarę, przyjmować przepisy i to jeszcze w takim pospiesznym trybie a w dodatku, gdy pan przewodniczący pyta, jest gwar na sali. My nie mamy jasności co w tej poprawce właściwie się zawiera.

Prosimy o dostarczenie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o przekazanie poprawki.

Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, nie mamy uwag do tej poprawki, ale nastąpiła pewna konfuzja z tego względu, że rozbiega się trochę tekst, którym dysponuje Biuro Legislacyjne, z tekstem, którym dysponują państwo posłowie.

Tutaj mamy projekt ustawy z druku nr 3667, ale do niego została zgłoszona autopoprawka w formie całego tekstu projektu ustawy.

Nie wiem, czy państwo pracują na tekście uwzględniającym autopoprawkę, bo poprawki zaczęły być zgłaszane do innych punktów?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ja mam tekst z druku nr 3667.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Ale to powinien być tekst z autopoprawką a autopoprawka jest uwzględniona w druku nr 3667A, ona jest w formie tekstu jednolitego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co może tu pomóc w rozwikłaniu tego węzła?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, gdybyśmy mogli cofnąć się do pkt 1 i powiedzieć, co zostało przyjęte do jakich artykułów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak więc, jeżeli chodzi o pkt 1 dotyczył on art. 96. Jeżeli chodzi o zmianę nr 2 – art. 113, zmiana nr 3 – art. 114, zmiana nr 4 – art. 225, zmiana nr 5 – 227, zmiana nr 6 – art. 228, zmiana nr 8 – art. 362 i zmiana nr 9 – art. 378. Potem mamy jeszcze art. 2, 3 i 4.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Ostatnią poprawkę zgłosiłem do zmiany nr 9.

Mogę, panie przewodniczący?

Zaproponowaliśmy, aby wprowadzić dodatkową zmianę nr 9, wtedy zmiana nr 9 stałaby się zmianą nr 10 itd., itd. O jeden punkt byśmy to przesunęli i wówczas ust. 1 pkt 6…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, ta poprawka do art. 193 ust. 1 powinna być po zmianie nr 3, czyli przed zmianą nr 4, która dotyczy art. 225. Jest to właściwie konsekwencja, ale – jeżeli chodzi o umiejscowienie – to będzie po zmianie nr 3, czyli po art. 114. To będzie kolejna zmiana, roboczo nazwana zmiana nr 3a.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panie przewodniczący, mam prośbę, aby te kwestie redakcyjne jednak (bo chodzi o numerację) Biuro pomogło nam ostatecznie uporządkować.

Oczywiście, jeśli jest zgoda komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani mecenas, przy którym artykule jesteśmy teraz, bo już sam się pogubiłem?

Ostatnia zmiana dotyczyła art. 378, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, przecież zmiana nr 9 dotycząca art. 193 nie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Momencik, czekam na odpowiedź Biura Legislacyjnego.

Ogłaszam pięć minut przerwy, żeby państwo ustalili szczegóły.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, proponuję takie rozwiązanie.

Ponieważ nie zanosi się, żebyśmy to w szybkim tempie zakończyli, więc postaramy się znaleźć jakąś salę na kolejne wspólne posiedzenie dwóch komisji.

Proszę tylko, żebyśmy pracowali na jednolitym tekście, bo teraz rozjechaliśmy się całkowicie.

W dniu jutrzejszym sekretariaty obu komisji powiadomią państwa, w której sali i o której godzinie będzie posiedzenie.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.